



Még az év elején került a városi tanács elé a II. Rákóczi Ferenc, Hunyadi János, 1918. december 1. utca találkozásánál építendő dupla körforgalom terve.

Akkor **Jakab Áron Csaba** javasolta, tervezzenek bele egy bicikliutat is, hogy a kerékpárosok biztonságosan tudjanak közlekedni az összetett körforgalomban. Javaslatát, hogy egy vizuálisan és fizikailag is jól elhatárolt, biztonságos sávot hozzanak létre a körforgalom külső peremén, a tanácsosok többségében elfogadták, és [megszavazták](#)

[a tervek módosítását](#)

. A bicikliút igényét

Tikosi László

, a polgármesteri hivatal műszaki igazgatója elmondása szerint jelezte is a brassói tervező cégnek.

A városi tanács által kiegészített és elfogadott körforgalom építéséhez szeptember elején kezdett hozzá a kivitelező cég. Csak ezután derült ki, hogy végül mégsem lesz bicikliút a körforgalomban.

A polgármesteri hivatalnál érdeklődve szeretnénk volna megtudni, hogy miért került ki a bicikliút az újonnan épülő, dupla körforgalomból.

Ott volt, de mégse

Bálint Attila sajtóreferens kérdésünkre elmondta, hogy a terv már eredetileg is tartalmazott bicikliutat, de végül a rendőrség nem hagyta jóvá. Közben Bálint válaszolt a kérdésünkre a polgármesteri hivatal udvarán, megjelent Tikosi László is, akinek ugyanazokat a kérdéseket tettük fel, de nem ugyanazokat a válaszokat kaptuk rájuk. Arra, hogy ki és mi alapján tervezte

meg a körforgalomban a bicikliutat, Tikosi verziója így szólt:

„Az nem volt beletervezve, ezt határozatban Jakab Áron Csaba tanácsos úr kérte, hogy legyen benne, s akkor a tanács megszavazta. De ők se ismerték a közlekedési szabályokat, s amikor a rendőrség kijött és mondtuk mi, hogy a tervbe bekértük, akkor mondták, hogy gyerekek így nem lehet, nem adunk avizt, mert így balesetveszélyes”.

Arra a kérdésünkre, hogy ezt a bicikliút-kiegészítést szavazták-e meg a tanácsosok, már zavarosabb választ kaptunk: „Igen, igen, de, hogy a tanácshatározatban szerepel-e pontosan benne, de szó esett róla biztos, hogy ezt említették, hogy fogadjuk el... A tervezővel megcsináltattuk, s mikor meglátták a közlekedési osztályon, azt mondták így nem lehet, mert fel volt rajzolva abba a körbe, s oda volt a biciklis téve. Csak festéssel, egy vonallal lett volna leválasztva, s benne írja, hogy bicikliút”.

Bálint és Tikosi válaszai a tervek, határozatok és kiegészítők között annyira ellentmondásossá váltak, hogy nem tudni, végül bekerült-e a bicikliút a körforgalom tervébe.

Úgy volt, hogy benne lesz, megszavazták

„Amit akkor előterjesztettünk, abban nem szerepelt, s akkor kérték, mert nem látták a terven. S akkor a tervező csinált egy olyant, hogy húzott egy méteres sávot vonalkával, ilyen kék sávon kék bicikli volt berajzolva, hogy az a bicikliút. Mikor ezt a rajzot meglátta a rendőrség, azt mondta itt nem lehet bicikliút, mert ez a körforgalomban balesetveszélyes, és a szabály, vagy a törvény azt mondja, le kell szállni és át kell taszítani, s utána, amikor meghaladtad a körforgalmat, akkor mész tovább biciklivel, akkor vissza lehet ülni” – tisztázta le Tikosi.

További kérdésünkre, hogy lesz-e bicikliút a körforgalomban, Tikosi és Bálint közösen válaszoltak:

„Végül is van bicikliút kirajzolva, csak elmegy az átjáróig, a körforgalomig, ott leszáll, az átjárón át kell menjen, s utána folytatódik a bicikliút, elméletileg”.

Törvények és határozatok közt elvész a bicikliút

Végül a rendőrségi egyeztetésre, és a 195/2005-ös sürgősségi rendeletre, valamint a 1391/2006-os határozatra hivatkozva, miszerint biciklivel nem lehet behajtani a körforgalomba, kivették a körforgalomból a bicikliút tervét.

A történet több ponton sántít, ugyanis **semmilyen törvény nem tiltja, hogy biciklivel ne lehetne behajtani a körforgalomba**. A másik, hogy az önkormányzat által elfogadott biciklis körforgalom tervén, ha változás történt, akkor azt újból az önkormányzati képviselők elé kellett volna terjeszteni szavazásra.

Jakab Áron Csaba a bicikliút határozattervezetének előterjesztője is értetlenül áll az eset előtt. Az önkormányzati képviselő is a körforgalom építésének megkezdésekor szerzett tudomást arról, hogy nem lesz kerékpárút a körforgalomban.

„Az urbanisztikai szakbizottsági ülésen javasoltam, hogy amennyiben nincsen szakmai kifogás, ebbe a körforgalomba tervezzék bele a bicikliutat. Gyakorlatilag 80 cm széles bicikliútról lenne szó a külső sávon, amelyet elkülönítünk vizuálisan és fizikailag is. Vizuálisan, hogy legyen lehetőleg más színű a sáv, fizikailag olyan értelemben, hogy ilyen kis kiemelkedő félgömbökkel jeleznénk a szélét, amelyek nem teszik tönkre az autót, de a sofőr megérezné, ha áttér az bicikliútra” – emlékszik vissza Jakab.

Jakab Áron Csaba a januári tanácsulást megelőző szakbizottsági ülésen kérte, hogy amennyiben a tervező cég sem jelez technikai akadályt, akkor a soron következő tanácsulésen már tartalmazza a terv is a bicikliutat. A tervező cég nem talált kifogásolni valót benne, de mivel a projekttel foglalkozó tervező nem tartózkodott az országban, a tanácsulás idejére nem sikerült a tervbe belefoglalni a bicikliutat.

A tanács úgy fogadta el a tervet, hogy amikor a tervező hazajön, pótolja a hiányosságokat. Az ügyben a tervezővel is egyeztettek, ő sem látta akadályát. Végül a városi önkormányzat ezzel a módosítással fogadta el a kettős körforgalom tervét.

„Amikor Tikositól megtudtam, hogy nem lesz bicikliút, megkérdeztem, miért nem. Azt mondta, azért, mert a megyei rendőrség úgy véleményezte ezt a módosítást, hogy a forgalomra veszélyes lenne ott kialakítani ilyen bicikliutat” – mondta el Jakab, aki azon is meglepődött, hogy ő javaslattevőként sem kapott visszajelzést arról, miért nem valósul meg a megszavazott

kiegészítés, illetve milyen alternatív javaslata van a rendőrségnek.

Nem láthatjuk, mi alapján vetélt el a határozat

Próbáltuk megszerezni a rendőrség által kiállított értesítést, amely megindokolja a bicikliút veszélyességét, és más megoldást javasol. A polgármesteri hivatalban eleinte csak ködösítettek a dokumentum holléte felől, végül ígéretet kaptunk, hogy újból beszélnek a rendőrséggel, és hamarosan átküldik az értesítő másolatát. Ezt akkor sem értettük, hiszen ez már egy létező, a körforgalom építési engedélyeihez csatolt dokumentum kellett volna, hogy legyen.

Végül arra hivatkoztak, hogy ez az indoklás egy belső levelezés része a rendőrség és a városháza között. További kérdésünkre, hogy a levelezésre nem vagyunk kíváncsiak, csak arra a hivatalos és nyilvános dokumentumra, amelyet a rendőrség állított ki az ügyben, sem voltak hajlandóak megmutatni.

Szerettük volna felidézni azt is, hogy pontosan mi történt, azon a bizonyos januári rendes havi tanácsülésen, de a jegyzőkönyv kurtán és furcsán fogalmaz. Két mondatban említik meg a bicikliút ötletét, ahol Tikosi László egy 5 méteres biciklisávról beszél. Ennek így utólag nem sok értelme van, mert valóban egy körforgalomban mit is keresne egy 5 méter széles bicikliút, már ha a szélességet jelölte a számadat.

A biztonság most elmarad?

További érdeklődésünkre, hogy attól függetlenül, melyik törvényre hivatkozva, vagy kinek a javaslatára vették ki a körforgalomba tervezett bicikliutat, milyen alternatív megoldásra számíthatunk a városvezetés részéről, és mennyi időn belül, Bálint Attila elmondta: egyelőre nem esett arról szó, hogy a közeljövőben bármilyen más megoldást alkalmaznának a biciklisek számára.

Egyelőre marad a közúti szabályoknak megfelelő közlekedés, amikor az autósforgalommal együtt hajt be a biciklis és használja a körforgalmat, vagy a járdán és az átjárón körbe taszítja a kerékpárt. A körforgalom furcsa formája és összetettsége, a ki- és behajtó sávok aszimmetrikus találkozási pontjai sem segíti a biciklisek könnyű és biztonságos haladását.