



„Az elmúlt napok történései megtörték a hallgatás jegét” – a polgármester szerint az utolsó csepp a pohárban a Székely Főváros napokban megjelent kiadványa volt, amelynek már a címlapján „**Szász Jenő** próbálja magát fényezni és magyarázkodik”.

Véleménye szerint a lapban közölt információk, kezdve az ingatlanügyektől az *Országos Feddhetetlenségi Ügynökség (ANI)* által kibocsátott és a *Székelyudvarhelyért Alapítvánnyal* kapcsolatos dokumentumokig hamisak, amelyekkel Szász Jenő „egy jó gazda gondosságával” mérgezi az udvarhelyi közvéleményt.

Beszél a telekkönyv

„Hogy is állunk és mi az igazság?” – tette fel a kérdést Bunta, aki dokumentumokkal is előhozakodott. Bemutatta azt a telekkönyv-kivonatot, ami **cáfolja Szásznak azt az állítását, miszerint Kőkereszt tér 3. szám alatt levő ingatlan nem saját tulajdona.**

Az épület egyébként a Mokka Kávéháznak, a Duna Tv Székelyföldi Stúdiójának és a Máltai Szeretetszolgálatnak ad otthont.

Az irat szerint az ingatlant a tulajdonosok 2001-ben visszakapták. Ezt követően az épület tulajdonjogának felét megvásárolta a Székelyudvarhelyért Alapítvány, a felének felét **Orbán Attila Dénes**

2003-ban, majd a maradék részt 2006-ban Szász Jenő.

Bunta hozzátette: Orbán Attila Dénes annak a *Regnum Invest Kft.* 90 százalékos többségi tulajdonosa, amely 6 százalékban birtokol részvényeket az

AVE Hargita Kft.

-ben, ugyanakkor Szással 49-51 százalékbán közös tulajdonosa a

Centrum Invest Kft

.-nek.

Árvíz hozta – Szász elvette

Az előljáró egy csereháti ingatlant is említett: szerinte ez árvízkárosultaknak szánt pénzekből épült, most MÜTF-ös diákok lakják. Bunta azt állítja, **a pénzek a Székelyudvarhelyért**

Alapítvány számlájára érkeztek, ezeket

használták fel az építkezéskor, így nincs garancia arra, hogy az épület a következőkben nem kerül Szász Jenő birtokába.



„Felszólítom, hogy mindazt, amit a várostól ilyen módon eltulajdonított, eltérített, adja vissza a közösségnek” – fakadt ki a polgármester, aki szerint Szász csak a Kőkereszt téren **több mint 440 négyzetméternyi, kétes körülmények között megvásárolt területet birtokol.**

Nyirőt is kinyírták?

Terítékre került [Nyirő József újratemetése](#) is. Bunta szerint a helyszíni ügyét Szászék baltázták el, mert **nem nyújtották be a kétnapos**

rendezvény forgatókönyvét

a hivatalnak,

bár a törvény szerint ez szükséges lett volna.

„Szemenszedett hazugság, hogy a hivatal gáncsoskodott volna, és az is, hogy a szombatfalvi ravatalozásra nem adott engedélyt. Utóbbit nem is kérték” – mondta Bunta, hozzátéve: az író földi maradványainak a templomban való felravatalozására **a gyulafehérvári érsekség nem adott engedélyt.**

Bunta sérelmezte, hogy a szervezők fittyet hánytak a diplomácia alapvető szabályaira és nem hívták meg az eseményre. Felháborítónak tartja, hogy a város nevében Szász fog búcsúzni, holott a felmérések alapján 14 százalékos támogatottsága erre nem hatalmazza fel. „A várost díszbe öltöztetjük és – **ha bírjuk még lélekkel – ott leszünk**” – mondta.

„Egy tiszta kampány volt a célom, de vannak pillanatok, amikor már nem lehet hallgatni. Szász következetesen hazudik. **Van egy kicsi méregzsák ebben a városban**, ami nem akar kipukkadni. Jóval több információm van Szászról, de nem az én tisztem ezzel foglalkozni” – fogalmazott a polgármester.

Hozzátette, a továbbiakban nem kíván semmilyen provokációra válaszolni, de véleményét egy levélben megírta Szász Jenőnek. Ehhez egy CD-t is mellékel, hogy Szász bármikor meghallgathassa a Beatrice *Aki hazudik az csal, aki hazudik az lop* sorait.