



Ellentétes az európai uniós joggal a környezetszennyezési adó, amellyel Romániában terhelik a gépjárműveket az első nyilvántartásba vételkor – mondta ki néhány nappal ezelőtt az *EU Bírósága*,

ami a

Szeben Megyei Törvényszék

kérésére fogalmazta meg álláspontját. Az itteni bíróság azért fordult a nagy testvérhez, mert egy román állampolgár ügyében nem tudott döntést hozni.

Történt ugyanis 2008 júliusában, hogy egy illető Németországban 6600 lejért vásárolt egy 1997-es, 2155 köbcentiméteres hengerűrtartalmú, Euro 2-es autót, amelyet Németországban 1997-ben írtak be forgalomba. Ám idehaza kénytelen volt 7595 lej első beíratási illetéket fizetnie, hogy a kocsit Romániában is forgalomba írják. Nem nyugodott bele, utánanézett a dolgoknak és mivel esetét, illetve az adót az európai jogszabályokkal ellentétesnek vélte, pert indított az állam ellen. A fő érve az volt, hogy az adót csak a más országokból behozott autók esetében alkalmazzák, nem pedig a Romániában már beíratott, és újra eladott használt gépkocsikra.

Luxemburg és Strasbourg: nem mindegy

A luxemburgi székhelyű Európai Bíróság nem összetévesztendő az Emberi Jogok Európai Bíróságával.

A strasbourgi székhelyű Emberi Jogok Európai Bírósága egy nemzetközi bíróság: annyi bíróból áll, ame

Április 7-én az uniós testület azzal indokolta az eset felperese számára kedvező döntését, hogy az ilyen szabályozás visszatarthatja a vásárlókat a más tagállamokban vásárolt használt járművek behozatalától. Ugyanis a 2008 óta érvényes romániai szabályozás nem tesz különbséget a helyben gyártott és a külföldön előállított gépjárművek között, továbbá nem különbözteti meg az új és használt autókat sem. Ugyanakkor az uniós jogrendszer arra is kötelezi a tagállamokat, hogy a gépjárműveket terhelő adók miatt a belföldi használt járművek értékesítése ne élvezzen előnyöket.

A döntésre reagált **Borbély László** környezetvédelmi és erdészeti miniszter, aki sietett tisztázni, hogy az említett ítélet nem általánosítható, hiszen a konkrét, szebeni esetről szól, tehát nem az érvényben levő jogszabályt, hanem a 2008-as sürgősségi kormányrendelet eredeti formáját minősíti.

„A regisztrációs díjról szóló jelenlegi jogszabály szövegét 2010 decemberében az Európai Bizottság szakembereinek véleményét kikérve és figyelembe véve véglegesítettük. A gépkocsi származásától és a tulajdonos állampolgárságától függetlenül, minden egyes gépkocsi-beíratáskor ki kell fizetni a regisztrációs díjat” – hangsúlyozta Borbély.

Az ügy előzménye, hogy Románia 2007. januári EU-csatlakozásának időpontjától megszűntek az addigi vámilletékek, ám országunkban bevezették az ún. *első regisztrációs adót (taxă de primă înmatriculare)*, s így a külföldről behozott használt autókra fizetni kellett, másképp nem lehetett forgalomba íratni ezeket. Nemcsak a használtgépkocsi-kereskedőket, hanem a fizikai személyeket is terhelte az újonnan bevezetett adó, ami évjáratról és az autó nagyságától függően változott. Az EU azonban figyelmeztette Romániát 2008-ban ennek törvénytelenységéről – el is törölték még abban az évben, de „helyette” bevezették az ún.

környezetvédelmi adót

(az 50-es számú sürgősségi kormányrendelet írja elő).

Aki szennyez, fizessen, a befolyó pénzből pedig környezetvédelmi projekteket támogatnak – érvelt akkor a kormány. Tette mindezt annak ellenére, hogy az ország közútjain jócskán vannak olyan 30-40 éves, pöfögő, fekete füstöt okádó autók is, amelyek sokkal jobban szennyezik a környezetet, mint pl. egy 2003-ban gyártott nyugati gépkocsi. Aztán még rátettek egy lapáttal: 2010 végén 500 százalékos emelést is végrehajtottak, teljesen kiütve a ringből a használtautó-kereskedőket. Azonban ez maga után vonta azt is, hogy az emberek kezdték visszaperelni a pénzüket.



Marosi György székelyudvarhelyi ügyvédnek legalább hetven ilyen ügye van folyamatban, ezeket alapfokon Csíkszeredában, a *Hargita Megyei Törvényszéken* tárgyalják. Mint mondta, az eddig hozott alapfokú ítéletek megoszlának, a felperes autótulajdonos javára vagy kárára ítélték – szerintem egyelőre a bírók sincsenek teljesen tisztában a kérdéssel, de a luxemburgi bíróság döntése jelzésértékű. Eddig egyetlen esetben – fellebbezés után, a

Marosvásárhelyi Táblabíróságon

– döntöttek véglegesen, jogerősen a felperes, egy autótulajdonos javára, a többi ügyben egyelőre nincs jogerős ítélet.

„Az aki szennyez, fizessen!”, illetve a *nem leszünk Európa roncstelepe!* szép retorikai fogások, de a környezetszennyezési adóval tulajdonképpen a kormány évek óta burkoltan a hazai autógyártást támogatja, s ez pedig ellentmond az uniós előírásoknak.” – véleményezte Marosi a helyzetet, hozzátéve, hogy a környezetvédelmi adó szerint tulajdonképpen az áruforgalmat akadályozza. Hozzátette: az autótulajdonosok csatát nyertek, de nem háborút a luxemburgi döntéssel, ám a kormány nem akarja azt beismerni, hogy uniós jogszabályokat nem tart be.

A luxemburgi döntés precedenst teremtett – országos szinten valószínűleg egyre több ilyen per lesz. Habár Borbély nyilatkozatából kivehető, hogy a kormány nem kíván változtatni a jogszabályon, a kérdés egyelőre nyitott marad.

Mi legyen a környezetszennyezési adóval?

2011. április 15. péntek, 08:02
