



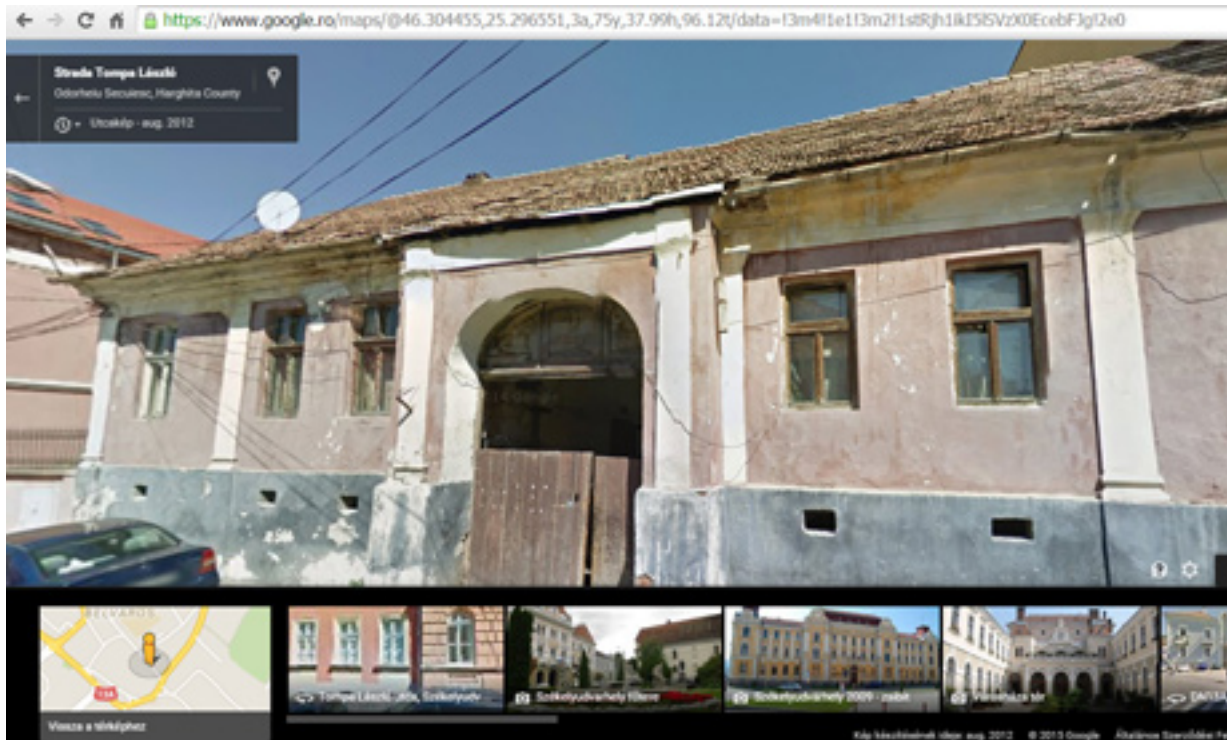
Olvastam a facebookon, [amit írtak](#) . Örülök, hogy végre önöket is érdekli a téma. Picit másképp látjuk a dolgokat, ezért elmesélem, hogyan áll össze agyamban az üggyel kapcsolatos pókháló.

Van egy ismerősöm, aki állítja, hogy 2013-ban elbeszélgetett a Phleps nevű úriemberrel, akitől önök a házat vették. Phleps azt mondta neki, hogy került vevő az ingatlanra, de a vevőt csak a telek érdekli, és a szerződés megkötése előtt le kell szednie a cserepeket a házról, hogy az le tudjon idővel rohadni. Ezen ismerősömön kívül még két ember állítja, hogy az önök kérésére szedődtek le a cserepek a házról. Sajnos, nevüket nem árulhatom el, mert önöknek ügyfeleik, és félnék a bosszútól.

Jó, tegyük fel, hogy ezek az emberek félrebeszélnek. Megpróbáltam valahogy leellenőrizni, mikor tűntek el a cserepek a házról. A Google Street View autója 2012 augusztusában járta be a Tompa utcát, a felvételeken tisztán látszik, hogy a házon a cserepek megvannak. A cserepeket tehát nem az ott lakó cigányok ették meg az ott eltöltött két évtized folyamán. Mikor önök a házat vették, a cserepek már nem voltak meg, egy sem.

A zónában gyakran megforduló szemtanúk állítják, a cserepeket nem azért szedték le, hogy elvigyék, vagy pénzt csináljanak belőlük, hanem csak úgy egyszerűen lehajigálták a tetőről, ott feküdtek a földön összetörve. Erről fotókat is láttam. Próbálom felfogni, mi más céllal hajigáltatta

le Phleps a cserepeket a tetőről? Normális esetben nem szokás kifestni egy házat kis idővel az eladás előtt.



Önök azt állítják a facebookon közzétett írásukban, hogy az adásvételi szerződésben szerepel, hogy nem volt födele az ingatlannak. Miért tértek ki erre a részletre, ha nem azért, hogy ezzel később bizonyítani tudják ártatlanságukat?

Jó, tegyük fel, hogy minden információnk téves, és Phleps nem az önök kérésére hajigáltatta le a cserepet a házról, hanem más elgondolásból. Önök pedig megvették ártatlanul a födetlen házat. Miért nem földték be két éven keresztül és hagyták ázni? Miért nem raktak rá bár egy műanyag fóliát, ha cserepet nem is? Önök jó fizikusok hírében állnak, bizonyára alaposan ismerik a fizika törvényeit. Mégis évekig fedetlenül hagyták a házat. Megengedik, hogy kételkedjünk abban, hogy az állagmegőrzés és feljavítás volt ezzel a gesztussal a céljuk?

Azt állítják, hogy „Az épületet rehabilitáció céljából vásároltuk meg, családunk számára, maradandó érték megteremtéséért.” Ez szépen szól, de olvassák el még egyszer a mondatot, és nézzenek a lelük mélyére. A „rehabilitáció” szóba belefér az áztatás, majd a bontás?

Véletlenül nem az volt a céljuk, hogy üzleteket építsenek a ház helyébe? Véletlenül nem az volt a gondjuk ezzel az utcafronttal, hogy nincsenek rajta elég nagy vitrinek? Véletlenül nem azt szerették volna, hogy lebontsák az egészet, s építsenek egy hozzá hasonló, csak nagy vitrinekkel? Mert én úgy hallottam. Nem szeretném elárulni, kiktől kaptam az információkat, de ha itt kereskedelmi célú épületek fognak épülni a régi ház helyébe, akkor ne kérjék, hogy elhiggyük ezt a „családunk számára, maradandó érték megteremtéséért” című hangzatos mondatot.

Lépjünk tovább! Azt írják, hogy „Hogy mi az érték egy épületben? Sokan tudni vélik, de ez nem az amatőrök kompetenciája.” Azaz mi, amatőrök, nem vagyunk kompetensek, hogy meglássuk az értéket egy szép régi épületben. Turisták se jöjjenek városnézőbe, ne gyönyörködjenek, ők is amatőrök! Valószínűnek tartom, így amatőrként is, hogy mégiscsak lehet valami érték itt, ha már az utca szerepel a műemlékek hivatalos listáján. Vagy amatőrként nincs jogom ezt feltételezni?

Önök is amatőrök az újságírás terén, és mégis bátran kijelentik, hogy munkám „teljes mértékben szakmaiatlan”. Joguk van véleményt formálni? Persze, hogy joguk van. Mindenkinek joga van a véleményhez. Ne nézzék le az amatőröket, kérem! Lehet, hogy önök profik az ingatlanozás terén (ezt az „ingatlanozás” szót idén tanultam egy városházi szakembertől), de az amatőrök sokszor képesek venni a finom rezgéseket is egy olyan ház irányából, melyben az ingatlankupecek csak a törmeléket és az üres telek hasznát látják.

Azt állítják még, a tények felsorolásánál, hogy „Végig nyitottak voltunk a város és közvélemény irányában, amennyiben tisztességesen érdeklődött.” Engedjék meg, hogy elmondjam önöknek, mert lehet, hogy a családfő nem tájékoztatta erről önöket, de én megpróbáltam megszólaltatni önöket is. Még a bontás előtt felhívtam telefonon Kapusi Dénest, és megkérdeztem, szakítana-e egy kis időt, hogy beszélgetni tudjunk. Határozottan elutasított. Próbáltam érvelni, de nem hagyta, hogy befejezzem a mondatom, elbúcsúzott és nem várva meg, hogy én is elbúcsúzzak, lerakta a telefont. Tegyük fel, hogy haragszik rám. Van oka.

De értesüléseim szerint a Mihíres és Duna Tévés kollégákat is visszautasította, ráadásul, a bontásos anyagom megjelenése előtt egyáltalán nem láttam nyilatkozni senkinek az ügyben. Sőt, úgy értesültem újságíró kollégáktól, hogy néhány évvel ezelőtt, amikor az Udvarhelyi Híradó szeretett volna írni a Malom utca sarkára épülő ronda üvegházról (amatőr vélemény), akkor önök közbenjártak, és letiltatták a vezetőséggel az újságcikket. Ezek alapján a „végig nyitottak voltunk” állításukat nem értem, hogy miért rakták be a tények közé.

